

Arbitrair, voor de arbiters van nu en morgen

*Verschijnt elke **2e maandag** van de maand*

nummer 3 9 november 2026

Behandeling van ontvangen spelregelvraagstukken voor:

elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

www.bridgeservice.nl service voor spelers, arbiters, gebruikers van het Rekenprogramma (VraagHoekje) en clubs
Mail voor rekenprogramma-problemen naar: liesbethvanhoek@gmail.com
en voor alle andere zaken naar: rob.stravers128@gmail.com
een team van specialisten staat klaar om elk mogelijk bridge/club/spelregelvraagstuk te helpen oplossen

Gepland

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter Pas

Tijdvak	Basis
1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

Arbitrair, elke 2e maandag van de maand

Op Herhaling (voor de geslaagde Praktijk Arbiters en hun mentoren), elke 4e maandag van de maand

'2027-Nieuwe Spelregeltoets' : medio 2027
voor alle ontvangers van Arbitrair, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Inhoud

02 Na twee onvoldoende biedingen

04 Wel of geen alerteerfout

06 Het edele ambt van arbiter

09 Alertloos Ghestem

11 Claim met een troefkaart buitenboord

12 Passen na Ongeoorloofde Informatie kan ook een overtreding zijn

14 Nóg een Ghestemvergissing

15 Mag ik zonder overleg met de betreffende spelers twee spellen corrigeren?

Om je alle ruimte te geven je eigen antwoord te bedenken, beginnen we ons antwoord standaard op de volgende pagina.

Na twee onvoldoende biedingen

Het volgende biedverloop deed zich voor op onze bridgeavond:

West	Noord	Oost	Zuid
			1♥
1♠	pas	pas	3♥
4♠	pas	pas	4♦, 4♥, 5♦

De onvoldoende biedingen (4♦ en 4♥) werden door west ***niet geaccepteerd***.
Na zuids voldoende 5♦-bod werd ik uitgenodigd.

Mijn beslissing: dit is geen vergelijkbare bieding, partner noord moet verder passen mogelijk ongeoorloofde info. Het spel mocht van mij gespeeld worden.

Op 5♦ volgden drie passen. Het contract werd gemaakt.

De andere resultaten:
OW 3x 4♠C, 1x 4♠+1 en 1x 2SA+1

Ik kan nergens vinden bij de spelregels dat na twee keer uitbrengen van een onvoldoende bod (telkens niet geaccepteerd) het niet toegestaan is het bod voldoende te maken door 5♦ te bieden.

Enkele andere arbiters zijn van mening dat door het dubbele onvoldoende bod en er sprake is van ongeoorloofde informatie een score gegeven moet worden van 40% voor NZ en 60% voor OW.

Wat is jullie oordeel?? Helaas heb ik geen spelverdeling meer.

Siger

Een spelverdeling zou inderdaad handig zijn, maar goed, zonder kan ook in dit geval. Ik ga er voor het gemak even van uit dat de zuidhand een twee kleurenspel harten-ruiten bevat.

- Ten eerste moeten alle vier de spelers een waarschuwing krijgen voor het niet roepen van de arbiter bij het eerste onvoldoende bod. Nu was ruiten waarschijnlijk een natuurlijk bod, maar een volgende keer is het dat niet en dan moet de arbiter vaststellen met de speler in kwestie of er een voldoende bod is dat vergelijkbaar is met het onvoldoende bod.

- Ten tweede, vervanging door het onvoldoende 4♥-bod, is beschreven in art. 27B4. Zuid moet dat vervangen door een voldoende bod en noord moet verder passen.

Zuid vervangt het door 5♦. Noord moet passen en omdat OW verder passen, is 5♦ het eindbod.

Resultaat staat gewoon.
Misschien interessant om te vragen waarom er een 40-60% score zou moeten worden uitgedeeld. De spelregels voorzien in dit geval.

Ciska:

Geheel met Siger eens.
Het tweede onvoldoende bod wordt behandeld in 27B4, dus partner moet sowieso verder passen.

De opmerking over OI vind ik opmerkelijk en al helemaal de 60-40. Er is toch gewoon een resultaat op het spel. Waarom is er OI als partner toch verder moet passen?
Bovendien werd de overtreder leider, dus ook bij het afspelen heeft de dummy niet zo veel aan de OI. En de tegenstanders mogen er wèl gebruik van maken.
Het resultaat staat.

Dennis (lid van de Weko):

Ik vul even aan op wat Siger en Ciska al schreven en ik ben het eens met de aanpak en visie van de vragensteller.

Een 40%-60% score geef je alleen als er op geen enkele manier een tafelresultaat kan worden behaald of een andere arbitrale score kan worden toegekend. In dit geval voorziet artikel 27 in de volledige rechtzetting van het onvoldoende bod. De wedstrijdleider past dit artikel toe en de score die behaald wordt is het resultaat, tenzij artikel 27D of 72C van toepassing is.

27D moet je altijd erg in houden. Dat stelt dat als het resultaat zonder de overtreding gunstiger zou zijn voor OW een arbitrale score op zijn plaats is. Dit pas je nu niet toe. Zuid heeft weliswaar een overtreding begaan en mogelijk een goede score behaald, maar die goede score is niet het gevolg van die overtreding, maar het gevolg van het feit dat zuid ervoor heeft gekozen om nog te bieden na 4♠.

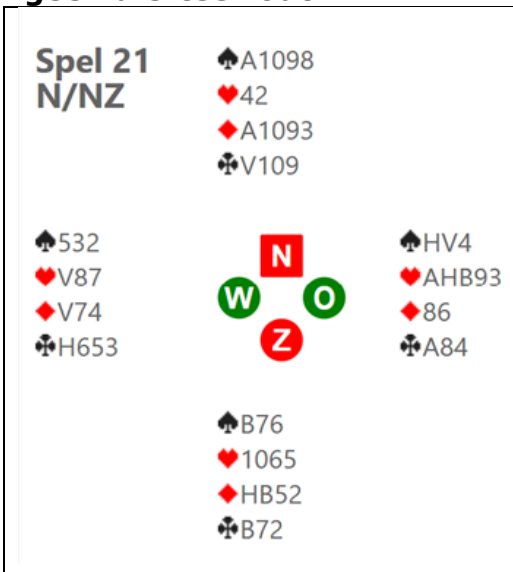
De overtreding (eerst onvoldoende 4♦, daarna onvoldoende 4♥) heeft er niet voor gezorgd dat zuid het goede resultaat haalde.
De keuze om nog te bieden zorgde daarvoor.

72C is hier ook niet van toepassing. Zuid kon niet weten dat onvoldoende 4♦ bieden ervoor zou zorgen dat NZ in het beste contract zouden komen. Als Noord weinig ruiten zou hebben zou 5♦ gedoubleerd mogelijk erg duur zijn.

De andere arbiters hebben een punt dat er mogelijk veel ongeoorloofde informatie over tafel is gegaan door zuids onvoldoende bieden. Noord mag daar geen gebruik van maken. Hier lijkt daar geen sprake van te zijn, want Noord moest verplicht passen. Dus is er geen reden voor een arbitrale score.

Als Noord op enige manier informatie aan Zuid zou hebben gegeven voordat Zuid naar 5♦ corrigeerde zou je een arbitrale score kunnen geven voor het gebruik van die informatie. Maar ook dan is 40%-60% niet correct. In dat geval zou je bijvoorbeeld 4♠C als vervangende arbitrale score kunnen laten noteren.

Wel of geen alerteerfout?



In nevenstaand spel wordt na de pas van noord door oost geopend met 1♥.
Zuid past en west biedt met een 3-kaart ♥ toch 1SA, waarna oost 2♥ biedt.

OW spelen 5-kaart hoog, wat dit biedverloop naar mijn mening opmerkelijk maakt.
Is het 1SA bijbod in deze alerteerplichtig?
West verklaart na afloop van de biedperiode en op een betreffende vraag van zuid, dat ze liever op zoek gaat naar een SA-contract.
OW belanden uiteindelijk in een 2♥-contract.
NZ verwachtten maximaal een 2-kaart ♥ in oost.

Als arbiter heb ik dit niet geaccepteerd en afgedaan met een arbitrale score en met de aanvullende verplichting deze bieding voortaan te alerteren.
Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Ron:

Alerteren is het de tegenpartij opmerkzaam maken op een bieding waarvan de tegenstander moet weten dat er iets mee aan de hand is. De basis is natuurlijk de afspraken die beide spelers met elkaar hebben.

Als ik de situatie goed begrijp, verwacht oost dat west maximaal een tweekaart harten heeft. Oost weet dus niets van de stellingname van west, dus valt er niets te alerteren.

Oost zal net zo verrast zijn als de tegenspelers dat west wél een 3-kaart harten heeft. De boodschap van west dat ze liever SA speelt, betekent een mondelinge aanpassing van de afspraken. In het vervolg zal oost de 1SA moeten alerteren na een 1-opening in een hoge kleur, want partner heeft aangegeven (en al een keer in praktijk gebracht) dat ze liever op zoek gaat naar een SA contract en dus mogelijk een 3-kaart in de openingskleur heeft.

Maar zolang oost niets weet van de intenties van west, kan oost niet alerteren. Ik weet niet wanneer west alles uit de doeken deed, maar waarom bood oost 2♥? Hij had zijn 5-kaart harten immers al gemeld. Een pas of 2SA lijkt me meer op zijn plaats. Zou oost stiekem toch aan een 3-kaart harten hebben gedacht? In dat geval had hij het 1SA-bijbod wel moeten alerteren, anders kan ik de 2♥ niet verklaren.

Als een speler iets biedt wat hij niet mag bieden of wat gealerteerd zou moeten worden, bekijk je het spel en vraagt je af wat het voordeel van de overtreder(s) is als deze bieding wél gealerteerd zou zijn of een andere bieding was gedaan.
Als blijkt dat de overtreders hier voordeel door hebben behaald, stel je een arbitrale score vast waarmee je dat voordeel wegneemt.

Bovendien kun je de bewuste speler(s) een procedurele straf geven als ze iets doen wat jij ze expliciet verboden hebt. De eerste keer geef je ze een kwart top korting, de volgende keer een halve top, daarna een hele top en daarna mag men vertrekken. En dat alles in een periode van een week of vier, dus we beginnen niet iedere zitting met een schone lei.

Ciska:

Het lijkt me niet dat er voortaan gealerteerd moet worden.
Dan kun je alles wel alerteren. West beoordeelt haar hand en kiest met een 3334 voor SA.
Wat vinden de anderen er van?

Rob:

Ik deel de visie van Ron. Want waarom zou je met deze hand:

♠ H V 4
♥ A H B 9 3
♦ 8 6
♣ A 8 4

na partners 1SA-bijbod, wat in ieder geval een 3-kaart harten ontkent, je hartenkleur herhalen?
Sterker, waarom opent oost niet met 1SA? Vrijwel alle gerenommeerde spelers doen dat met een hoge 5-kaart en 15-17 punten...

Het edele ambt van arbiter

Ik wil je even deelgenoot maken van een van mijn overpeinzingen omtrent arbitrage bij het bridgen.

In iedere sport lopen arbiters of scheidsrechters rond. Dit wordt volkomen normaal gevonden door alle deelnemers/spelers.

Sterker nog: zonder arbiter kan het hele evenement (of dit nu een voetbalwedstrijd is of een volleybalwedstrijd) niet doorgaan.

Waarom wordt dan bij bridge (het roepen van) de arbiter vaak gezien als onnodig, onsportief, kinderachtig, enfin: vul zelf maar in?

Zou het kunnen omdat bij iedere sport de arbiter het spel volgt en, indien nodig (buitenspel, hands, bal buiten de lijnen etc), gelijk ingrijpt en dat dit bij bridge niet het geval is? Ik vrees dat dit de oorzaak is.

De spelers moeten immers zelf het initiatief nemen en als ze dit niet doen (of durven) gaat het spel na een overtreding gewoon verder. Dit zie je bij geen enkele andere sport.

Dat brengt me bij de volgende constatering/vraag:

Ik ben regelmatig niet-meespelende arbiter/wedstrijdleider en loop dan wat rond.

Je zal het herkennen: je hoort en ziet de stereotiepe dingen, zoals 'dat kan niet'. Je weet dan gelijk wat dat betekent: iemand doet een onvoldoende bod. Arbitrage wordt niet gevraagd.

Laatst hoorde ik iemand zijn eigen bod nog wat verder uitleggen toen hij vond dat zijn partner dat niet goed genoeg deed. Werd niets van gezegd door de tegenpartij.

Of, ik stond er bij: een speler claimt de laatste 4 slagen, wil uitleg geven, maar een van de tegenstanders wil dat er doorgespeeld wordt.

Vandaar mijn vraag: mag een niet-meespelende arbiter, wanneer hij/zij een overtreding aan tafel constateert of iets hoort wat volgens de spelregels niet kan of mag, zelfstandig er op af gaan en ingrijpen?

Eigenlijk dus zoals een arbiter in alle sporten opereert? Ik heb die neiging wel ☺. En moeten we niet gewoon die kant op om onze sport steeds eerlijker te maken?

Vriendelijke bridgegroet,

Ciska:

"Mag een niet-meespelende arbiter, wanneer hij/zij een overtreding aan tafel constateert of iets hoort wat volgens de spelregels niet kan of mag, zelfstandig er op af gaan en ingrijpen?"

Ja, sterker nog: hij móét ingrijpen: artikel 81C:

> Het is de wedstrijdleider (niet de spelers) die de bevoegdheid heeft onregelmatigheden recht te zetten en schade te herstellen. De taken en bevoegdheden van de wedstrijdleider omvatten over het algemeen ook:
>
> (…) 3. het herstellen van een fout of onregelmatigheid die hem ***op enigerlei wijze*** ter kennis komt binnen de termijn van correctie, vastgesteld in overeenstemming met artikel 79C en artikel 92B;
> (…)

Martijn (Lid van de Commissie Wedstrijdleiders van de Vlaamse Bridge Liga):

Technisch gezien heb je volgens art. 81C3 wel die mogelijkheid...

Het probleem zou zich dan wel kunnen stellen dat je nooit alle onregelmatigheden kan zien om ze recht te zetten. Dat levert het gevaar voor de perceptie van enige willekeur: "waarom bij mij wel en bij hen niet?"

Dus tenzij de fout spelers echt grof benadeeld of de overtreder heel sterk bevoordeeld - denk aan een tafel met beginners - zal ik zelf niet echt ingrijpen tenzij ik een blik krijg van één van de spelers aan tafel of alsnog geroepen wordt.

Wat ook nooit kwaad kan: "Mensen, ik moet oefenen om mijn kennis op peil te houden. Vandaag wil ik dus dat jullie me roepen voor elk onvoldoende bod!"

En de volgende keer pik je er een andere onregelmatigheid uit. Zo geraken spelers gewend aan het roepen van de arbiter voor die onregelmatigheden.

Rob:

Een interessante vraag. Dat bewijzen de twee antwoorden van Ciska en Martijn. Ik heb het gevoel dat mijn visie daartussenin zit.

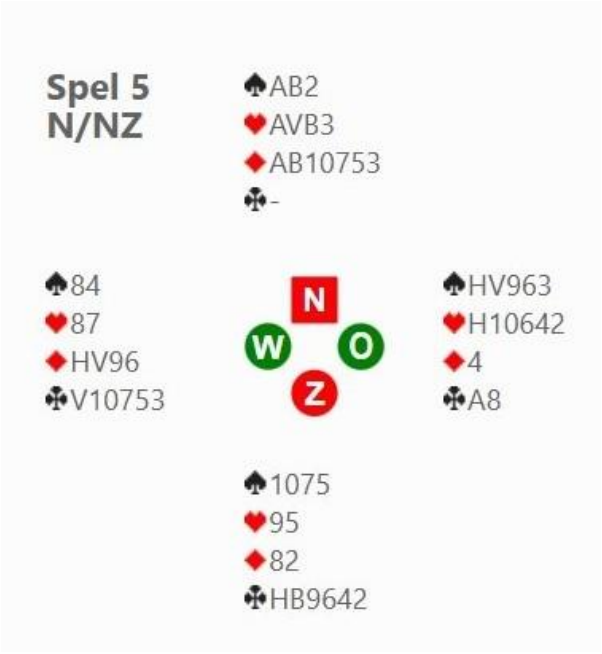
Volgens artikel 81C2 is de arbiter (ook) verantwoordelijk voor het toepassen en uitleggen van de spelregels en het inlichten van de spelers over hun rechten en verantwoordelijkheden volgens de spelregels.

Als ik dan zelf een overtreding zie, en de leider en/of een tegenspeler die niet meldt, zie ik het als mijn plicht daar de aandacht op te vestigen.

En als een speler de overtreding wél ziet en benoemt, en geen van de vier spelers zich geroepen voelt om de arbiter uit te nodigen, zal ik ze in ieder geval toevertrouwen dat ze alle vier, inclusief de dummy, dat recht hebben. Met de vraag wie van hen dat gaat doen...

Stel dat een ervaren paar een overtreding begaat, met nadeel voor hun minder ervaren tegenstanders, dan staat voor mij één ding vast: ik treed op; de vier spelers geef ik alleen de ruimte om dat wel of niet op hun verzoek te doen! ☺

Alertloos Ghestem...



Hierbij weer zo'n Ghestembod (in onze sterkste lijn), dat niet werd gealerteerd.

West	Noord	(Ik) Oost	Zuid
	1♦	3♣.....	Ghestem, 5+kaart ♥+♠; niet gealerteerd
			pas
pas	doublet	3♥	pas
pas	doublet	3♠	pas
pas	4♦	pas	pas
pas			

Het 4♦-contract ging 2 down.

Voordat Noord ging spelen (Oost was nog niet uitgekomen) als leider vroeg haar partner Zuid (dus na 3 x pas) wat 3 Kl betekende.
Daarop reageerde jij door te zeggen "ik geloof dat ik dat had moeten alerteren".
Na uitleg van 3 Kl besloot Noord om arbitrage te roepen.
Daarop zei de arbiter dat er gewoon gespeeld moest worden en dat daarna gekeken zou worden wat er moest worden beslist.
Resultaat wij kregen een arbitrale score van 40% en NZ 60%.

De 2 down door Noord zou 100% voor ons geweest zijn.

Ik denk zelf dat Noord door het herhaaldelijk bieden van OW wel gealarmeerd zou moeten zijn.

Mag ik je vragen hoe er gearbitreerd had moeten worden.

Ron:

Stel dat je partner jouw Ghestem wél correct had gealerteerd en uitgelegd: en na zuids pas ook past. Wat zou zijn pas dan betekenen?

Dat kan weinig anders zijn dan: 'Partner, ik zie meer in dit 3♣-contract dan in een ♥- of ♠-contract.' Wat betekent dat hij minstens een 6-kaart klaveren meeneemt.

Dan rijst natuurlijk de vraag wat je doet als noord de 3♣ doubleert.
Omdat partner niet alerteerde, niet uitlegde en paste, maak jij gebruik van die informatie door je harten en schoppen nog een keer te bieden, terwijl je die twee kleuren al had aangegeven met je 3♣-bod. Je hebt geen extra lengte of zo, dus Wek je op z'n minst de suggestie dat je de ongeoorloofde informatie (van het niet alerteren) gebruikt.

Grote kans dat na het doublet van noord en jouw pas, de rest ook zal passen.
Volgens mij gaat die 3♣ dan (gedoubleerd) min 3.
Dat zou dan mijn arbitrale score zijn. Plus een waarschuwing de biedingen uit Ghestem goed uit het hoofd te leren, zodat we niet steeds Ghestem rechtzettingen hoeven te doen.
Misschien zijn mijn collega's iets milder, maar dat zou ik beslissen.

Vragensteller:

Mag je als je partner niet alerterten , en je de kans hebt, door het doublet van tegenpartij te corrigeren, niet corrigeren?

Ron:

Nee, je hebt je hand verteld. Als 3♣ wordt gedoubleerd is het aan jouw partner om daar eventueel op te reageren. Misschien heeft hij wel een 8-kaart en geeft Noord een doublet om zuid aan de praat te krijgen. Een simpel doublet is geen vrijkaart om nu ongeoorloofde informatie te gaan gebruiken.

Tip:

Houd in dit soort situaties rekening met de juiste gang van zaken: bied verder alsof west jouw 3♣ volkomen begreep, alerteerde en netjes uitlegde dat jij minstens een 5-kaart in harten en schoppen belooft, en toch liever past op jouw 3♣.
Dan ga je niet op een doublet van noord een 5-kaart bieden waarvan je partner al weet dat je minstens een 5-kaart hebt (en je partner met die informatie liever ♣ speelt.
Je partner komt nog aan de beurt, dus geef hem de kans om een mooie score te halen of eventueel af te zwaaien met een doubleton ♥ of ♠. Jij wilt van die ♣ weg, omdat je vermoedt/denkt/weet dat je partner jou niet begrijpt en hij dus best kort in ♣ kan zijn. Die gedachte is zeer waarschijnlijk terecht, maar omdat die voortkomt uit ongeoorloofde informatie mag je die absoluut niet gebruiken!

Claim met een troefkaart buitenboord

Met nog vijf slagen te gaan claim ik met de woorden:

'Ik heb nog drie vaste slagen en twee troeven.'
En ik leg mijn kaarten op tafel.

'Wacht even', zegt een tegenstander, 'Ik heb nog een troef, de hoogste', waarop ze inderdaad een troefkaart laat zien die hoger is dan die twee troeven van mij.

Mijn antwoord: 'Dan krijg je die slag nog, dus vier slagen voor mij.'

De WL wordt erbij gehaald. Nadat we de situatie hadden uitgelegd, luidt zijn oordeel, zonder verdere vraag of iets van dien aard: 'Oké, dan krijgen de tegenstanders die slag plús nog één slag extra. Dus drie slagen voor de claimer.'

Mijn vraag:

Klopt dit? Moet de claimer een extra slag afstaan als hij per ongeluk een slag te veel opeist? De tegenpartij heeft toch geen schade meer als zij de terecht gekregen troefslag krijgen.

Rob:

Volgens mij gaan de nieuwe spelregels pas rond september 2027 in. Geen idee of daarmee de claimer een extra slag moet afstaan als hij een slag te veel claimt. In de spelregels waarmee we nu nog werken kan ik die straf niet vinden. Vraag even in welk artikel ik moet zoeken…

Ciska:

Nooit van gehoord. Er staat geen straf op verkeerd claimen. Wel krijg je de te veel opgeëiste slag uiteraard niet.

Rob:

Die boodschap probeerde ik iets ingetogener over te brengen ☺.

Wat ik vooral mis in het betoog is dat de WL moet nagaan hoeveel slagen je zou winnen, uitgaand van zorgeloos (Lees: minder goed) afspel.

Stel dat de troefkaart van deze tegenspeler de láágste troefkaart zou zijn. Ook dan zou ik jou, ondanks dat ik je een bijzonder leuk mens vind, een slag laten afstaan. Want als je ervan overtuigd bent dat alle troeven uit het spel zijn, kun je net zo gemakkelijk/zorgeloos eerst je vrije kaarten spelen als je troeven. En vooral leuke mensen claimen niet om daar zelf beter van te worden!

Passen na Ongeoorloofde Informatie kan ook een overtreding zijn…

Gaarne jullie gewaardeerde mening over dit spel.
Door de verwarring bij de arbitrage is er niet gearbitreerd, waardoor het resultaat bleef staan. Wij denken dat er wel recht is op een arbitrale aanpassing, vandaar onze vraag.

Oost / OW	♠ H 10 ♥ V 10 9 8 5 2 ♦ V 10 4 ♣ 8 3	
♠ A V B 9 ♥ 7 ♦ 9 3 ♣ H V B 7 5 4		♠ 8 5 3 2 ♥ B 6 3 ♦ 8 5 2 ♣ 9 6 2
	♠ 7 6 4 ♥ A H 4 ♦ A H B 7 6 ♣ A 10	

Biedverloop	**West**	**Noord**	**Oost**	**Zuid**
			pas	1♦
	3♣*	pas	3♠	4♦
	pas	pas	pas	

Resultaat: 4♦+2

*3♣: gealerteerd met uitleg ‘Ghestem, opening met ♥ en ♠.

De resultaten aan de andere tafels:

4x Noord 4♥+2; 1x Zuid 3♦+3; 1x Zuid 4♦+2

Wat zou jullie rechtzetting zijn?

Rob: Ik neem aan dat OW Ghestem spelen, en dat de uitleg dus correct was.

West maakt een biedfout, Dat mag. Meestal levert dat een ramp op voor de eigen partij. West was Ghestem duidelijk 'even vergeten'.

Maar west moet verder bieden alsof zijn partner de uitleg gaf die hij na zijn 3♣-bod verwachtte. Dat zal een pas zijn, of 4- of 5♣. Maar 3♠ moet dan – na oosts openingspas – een 5-kaart schoppen zijn met nét even te weinig kracht om te openen. Met die informatie, deze verdeling én ♠AVB9 mee, is 4♠ té aantrekkelijk om op zuids 4♦-bod te passen!

Vraag is dan hoe NZ met wests 4♠-bod waren omgegaan. Meest voor de hand ligt 5♦ door noord (+420), omdat zuid na noords pas toch nog 4♦ aandorst. Of – als noord past – een strafdoublet van zuid (+500, uitgaand van -2).

Voor het resultaat maakt 5♦ of doublet niet uit in een parenwedstrijd. Je mag kiezen ☺.

Siger: West vergist zich. Zoals Rob al aangeeft, mag je je vergissen.
De uitleg is correct volgens de afspraak, maar bij Ghestem gaat het wel vaker fout. Hoe is dat bij OW? Want als het wel vaker fout gaat, is de uitleg niet compleet en dus niet juist.
Het alert en de uitleg van Oost is informatie die West niet mag gebruiken. Hij mag zelfs niet de indruk wekken er gebruik van te maken.

Wat de arbiter moet doen is de West-hand voorleggen aan 5-6 spelers en vragen wat zij doen na het 4♦-bod van Zuid. Uiteraard geef je alleen het biedverloop zonder alert of uitleg.
Ik vermoed dat de meeste westspelers het 3♠-bod interpreteren als: ik heb waardes, (bijna) geen klaveren en een 5-kaart schoppen. Alle reden om met de westhand 4♠ te bieden.

Maar voordat je de westhand voorlegt, zul je eerst de noordhand moeten voorleggen aan 5-6 spelers met de uitleg: 3♣ is Ghestem, maar west vergist zich wel eens en heeft dan echte klaveren. Biedt Noord dan 3♥? Ik denk het niet. Dus dan de vraag wat noord biedt na 4♠ van West.

Het gaat dan tussen 5♦, pas of doublet. Als noord past, doet zuid dan nog wat? Vermoedelijk pas of doublet (partner, ik heb een mooie hand).

Ik zou een arbitrale score uitdelen op basis van een gewogen score van:
25% 5♦+1
25% 5♥+1
25% 4♠-2 en
25% 4♠ X -2
En verder een waarschuwing aan OW om:
a) hun systeem goed te beheersen en
b) geen gebruik te maken van OI.
Voor dat laatste kan de arbiter nog een procedurele straf uitdelen van een ¼ top.

Rob: Ik vind jouw oplossing een mooie poging naar een zo zuiver mogelijke rechtzetting.
Een rechtzetting die ongelooflijk veel tijd en energie kost: twee spelersraadplegingen en wellicht een arbitrale score op grond van vier mogelijke resultaten.

Wat is tegen het nadeel van de twijfel voor de overtredende partij?

Siger:

Op ***clubniveau*** zou je dat kunnen doen, Rob.

Maar in al mijn arbiter-cursussen heb ik geleerd dat je de schade bij de niet-overtredende partij moet wegnemen en hij mag niet een arbitrale score toekennen uit de overweging dat de rechtzetting onevenredig zwaar of voordelig is voor een van de partijen.
Door het nadeel van de twijfel aan de overtredende partij te geven, zou je 4Sch X -2 moeten toekennen, maar daardoor geef je de andere spelers die NZ zitten, een minder goede score.
Een andere mogelijkheid is om een 60-40 score te geven omdat er behoorlijk wat keuzes zijn en daarbovenop een kwart top straf voor OW. Dan zou het 60% voor NZ zijn en 15% voor OW.
Bij een ***officieel toernooi*** zul je wat nauwkeuriger te werk moeten gaan.

Rob:

Conclusie:

Voor een gewone bridgetafel van een gewone bridgeclub kun je dus volstaan met mijn aanpak.

Gaat het om een officieel sterk toernooi, met grotere belangen voor de deelnemers en voldoende spelers van vergelijkbaar niveau om de twee raadplegingen te houden, dan kun je kiezen voor de rechtzetting van Siger.

Wel een interessante arbitragezaak.

Want ook de kwarttop straf klinkt interessant. Misschien dacht de vergisser wel dat hij door de OI niks anders mocht doen dan passen… en verwachtte hij daarmee een gooi te doen naar ***De meest sportieve speler van de club 2026***!

Nóg een 3♣-Ghestemvergissing…

Graag roep ik jouw (en mogelijk die van jouw expertise team) hulp in bij een situatie die zich deze week voordeed op onze club. Onderstaand spel werd gedeeld:

Zuid / NZ	♠ H 7 6 5 4 ♥ V 6 ♦ H V 10 4 ♣ 8 2	
♠ B ♥ A B ♦ 5 2 ♣ A H B 10 7 6 5 4		♠ V 2 ♥ 9 3 2 ♦ B 9 8 7 6 ♣ V 9 3
	♠ A 10 9 8 3 ♥ H 10 8 7 5 4 ♦ A 3 ♣ -	

West	**Noord**	**Oost**	**Zuid**
			1♥
3♣[1]	pas	3♦	3♥
4♣[2]	pas	pas	4♥
5♣	pas	pas	doublet

[1] 3♣: gealerteerd en uitgelegd als Ghestem (5+kaart in ♠ en ♦)
[2] 4♣: west merkte op dat oost niet meer mag bieden

Resultaat: 5♣ X -2

Over de spelers:

- Noord, is onze zeer ervaren arbiter.
- Oost, heeft in het verleden meermaals de arbiter vervangen.
- Beide teams kun je minimaal zeer geroutineerd noemen; zij spelen al jarenlang samen waarbij beide paren een ingesleten systeem hanteren.

Zoals het hoort arbitreerden de spelers niet aan hun eigen tafel. Zuid merkte wel op dat zij (NZ) door de foutieve bieding hun ♠-fit niet ontdekten (discutabel) én gaf oost (in strijd met de spelregels) aan dat het resultaat achteraf maar gewijzigd moest worden in een "0" voor OW en een top voor NZ.

Na rijp beraad met de wedstrijdleider die deze zaak behandelde en nog een paar ervaren spelers spraken we af dat we voorlopig kiezen voor een arbitrale min-score aan OW en een arbitrale plus-score aan NZ.

Onze vraag: wat zou jullie oordeel zijn?

De andere resultaten
NZ: 1x 6♠C; 2x 5♠+1 OW 1x 5♣X-2; 1x 5♣-3; 1x 5♣-2

Rob:

- West vergat de Ghestemafspraak. Dat kan en mag.
- Op dat moment denkt west zijn prachtige klaverkleur te vertellen.
- Oost alerteert en legt het 3♣-bod uit als Ghestem (minstens een 5-kaart in schoppen en ruiten). Als dat de afspraak is, kregen NZ daarmee een correcte uitleg!
- Noord past en oost biedt 3♦; een logische keus tussen de twee door west beloofde kleuren.
- Zuid biedt (ondanks noords pas) 3♥.

Tot dit moment is er nog steeds geen sprake van een overtreding.

Maar dan wordt het interessant…

- Oosts alert met uitleg is voor west absoluut verboden informatie. West moet in zijn volgende bieding(en) ervan uitgaan dat zijn partner de door hem verwachtte uitleg gaf: 'Belooft een lange sterke klaverkleur.'

  Van die – verwachte – uitleg uitgaand, moet west in zijn volgende biedingen ervan uitgaan dat oost met zijn 3♦-bod een geweldige ruitenkleur belooft en kennelijk geen klaveren, en daarom liever een ruitencontract speelt dan een klavercontract.

- Kernvraag is nu wat west in zijn volgende beurt biedt met deze westhand en oosts uitleg 'lengte klaveren' en toch 3♦ biedt.

  Dan verwacht ik dat west ***ook dan*** zijn sterke 8-kaart klaveren herhaalt. Dus – in mijn ogen – nog steeds geen overtreding. Overigens meldt west met dit bod ook zijn vergissing! Want naast een 5+kaart in schoppen en ruiten kan west ook niet een klaverkleur hebben waarmee hij 4♣ wil spelen…

- Maar… als west vervolgens in zijn 3e beurt 5♣ biedt, gaat mij dat te ver. De kans is namelijk groot dat oost wél wat in klaveren meeneemt, wat hij met zijn eerste uitleg ontkende. Dat maakt wests 5♣-bod minder riskant.

  Ik zou er geen probleem mee hebben als west op 4♥ zou hebben gepast, en oost 5♣ biedt. Omdat oost géén ongeoorloofde informatie kreeg en alleen een conclusie trok uit het – in mijn ogen – reglementaire correcte 4♣-bod!

Mijn oordeel:

Ik annuleer het 5♣-bod en laat beide partijen: 'NZ 4♥+2' noteren.

Als OW daartegen zou protesteren, met het argument dat als het 5♣-bod wordt geannuleerd, oost alsnog de kans krijgt om 5♣ te bieden, met eventueel het verzoek tot een spelersraadpleging…
Dat wijs ik dan af, als gevolg van de 5♣-overtreding van west.

Zonder overleg met de betreffende spelers twee spellen corrigeren?

Bij de uitslag van gisteren blijkt dat er bij een leentafel vier spellen verkeerd zijn ingevuld. Spel 7 moet 5 zijn, 8 moet 6 zijn enz.

Ik kan de desbetreffende spelers niet bereiken. Mag ik de uitslag zelf veranderen? Een paar van onze club wil dat ik dit doe maar zelf heb ik twijfels. Wat denk jij?

Rob:

Als de uitslagen duidelijk passen in de andere spellen zou ik dat zonder gewetensbezwaar corrigeren.

En dat meld je ook aan alle spelers. Desgewenst zeg/schrijf je erbij dat ***ik*** jou die correctie heb opgedragen, met mijn mailadres!
